

MST /ET 03/2015

Jegyzőkönyv

az MST Etikai Testületének üléséről

Időpont: 2015. május 26 (kedd) 11óra

Színhely: KSH Petrezselyem utcai épület III. em. tárgyaló

Napirendi pontok:

1. Az MST/ET 2015-ös munkaprogramjának kialakítása
2. Az Elnök a kódex 3.1 pontjához fűzött feljegyzésének megvitatása
3. Az esetleges szabálmódosítási javaslatok kidolgozására munkacsoport létrehozása
4. Egyebek

Részvevők:

1. Herman Sándor
2. Kamarás Ferenc
3. Kerékgyártó Györgyné
4. Lakatos Miklós
5. Marton Ádám
6. Novák Zoltán
7. Probáld Ákos
8. Telegdy László
9. Végh Zoltán

Kimentette magát: Belyó Pál és Katona Tamás

Herman Sándor elnök megnyitja az ülést, köszönti a résztvevőket.

Bejelenti, hogy az ülésről emlékeztető készül, melynek hitelesítésére felkéri Probáld Ákost. Szavazásra bocsátja a napirendet, amit a résztvevők egyhangúan elfogadnak.

1. Napirendi pont. Herman Sándor javasolja, hogy a 3. napirendi pontban felállítani kívánt munkacsoport tegyen olyan javaslatot, hogy az alapszabályban szereplő 4 kötelező ülés helyett, elegendő legyen 2 kötelező ülés. Ez nem érinti a felmerült ügyekben ad. hoc. összehívott ülések menetét.

A Testület megvitatta a javaslatot, és egyhangúan elfogadta.

Herman Sándor felvetette, hogy a Testület szükség esetén, interneten keresztül un. videokonferencia formában is ülésezhessen.

A Testület megtárgyalta a javaslatot, és egyhangúan elfogadta a határozatot.

2. Napirendi pont: Az elnök feljegyzésének tárgyalása.

„Az ET eddigi működése tanulságaként felmerült, hogy a Kódex 3.1 pontjában rögzített panasztevők körét kiterjesztve az Etikai Testület intézményesen is kezdeményezzen/kezdeményezhessen panaszvizsgálási eljárást. Ily módon is örködve szép szakmánk erkölcsi tisztasága, tudományos objektivitása felett.” Folytatás lásd melléklet.

A feljegyzésről élénk szakmai vita folyt, minden tag hozzászólt, érvek ellenérvek hangzottak el. A testületi kezdeményezési lehetőség mellett leginkább Telegdy László érvelt. A vita folyamán egyre inkább a testületi kezdeményezési lehetőség elvetése kapott támogatást. A tagok ismerték Probáld Ákos a feljegyzésről küldött megjegyzéseit, amiket a vita is érintett, lásd Melléklet. Az elnök szavazásra bocsátotta a felvetést.

A Testület többségi szavazással – Telegdy László és Probáld Ákos ellenszavazata mellett - elvetette a testületi kezdeményezés lehetőségének megteremtését.

3. Napirendi pont: Az elnök javasolta, hogy a régi testületből a legaktívabb tagok vállaljanak szerepet a működés 9 éve alatt felhalmozódott tapasztalatok alapján szükségesnek látszó Kódex-módosításra vonatkozó tervezet kimunkálásában. Felkérte Marton Ádámot, Novák Zoltánt, Probáld Ákos kollégákat fenti szerepre, és javasolta a munkacsoport koordinátorának Probáld Ákost. A testület javasolta tagként Kerékgyártó Györgyné, Lakatos Miklós, Telegdy László kollégákat, Lakatos Miklóst kifejezetten azért, mert Ő a Testület munkájával összefüggő adatvédelmi kérdések tapasztalt szakértője, és a munkacsoport egyetlen jogi végzettségű tagja. Kerékgyártó Györgyné a jelölést köszönete hangsúlyozásával nem vállalta. Probáld Ákos felvetette, hogy Hunyadi professzor – bár jelenleg nem tagja az Etikai Testületnek – nagyon sokat és hatékonyan dolgozott korábban e testület munkájában, ezért szükség lenne szakértelmére. Herman Sándor felkérte Probáld Ákost, hogy keresse fel ez ügyben Hunyadi Lászlót. (Közben az elfogadó válasz megérkezett).

A Testület a Kódex módosításra létrehozott munkacsoportot egyhangúan megszavazta.

4. Egyebek: Élénk szakmai vita, véleménycsere alakult ki a Testület feladatairól, az etikai vétségek mibenlétéről. Tanulságai a fent megnevezett munkacsoport munkájában tükröződhetnek.

Elnök megköszönve a résztvevők munkáját az ülést berekesztette.

Budapest 2015 május 26.

Herman Sándor

elnök

Probáld Ákos

jegyzőkönyv-hitelesítő

Melléklet: Herman Sándor 2. napirendi ponthoz fűzött előzetes javaslata

Az ET eddigi működése tanulságaként felmerült, hogy a Kódex 3.1 pontjában rögzített panasztevők körét kiterjesztve az Etikai Testület intézményesen is kezdeményezzen/kezdeményezhessen panaszvizsgálási eljárást. Ily módon is őrködve szép szakmánk erkölcsi tisztasága, tudományos objektivitása felett.

Ez azt jelentené, hogy az eddigi „bíróági” szerep kiegészülne „nyomozati”, „ügyészégi” feladatokkal is. Bizonyára szólnak e felvetés mellett is érvek, beszéljük meg ezeket tervezett ülésünkön.

Én most mégis ellenérveket sorolnék.

- *szép szakmánkat magasan kvalifikált, széles tudásanyaggal rendelkező kollégák művelik, ez mindenképpen előny más szakmai szervezetekhez képest. (A pékeket tömörítő szakmai szervezet is bizonyára nagyon sok kiváló szakembert tud soraiban, de ők vélelmezhetően inkább a mindennapi tevékenységükhöz kötődően nyilvánulnak meg.) A statisztikus szakmához kötődő minden érintettől elvárható az aktív szerepvállalás az esetleges etikai vétség észlelésekor. Elvárható az is, hogy átlássa jellegét, felismerje fontosságát.*
- *testületünk minden tagja magánemberként kezdeményezhet indokolt esetben eljárást.*
- *ha hangsúlyoznánk az etikai vétségek esetében az intézményes felderítést, ez esetleg elkényelmesítené a statisztikus társadalom tagjait, majd a testület észreveszi, feltárja magától is, stb.*